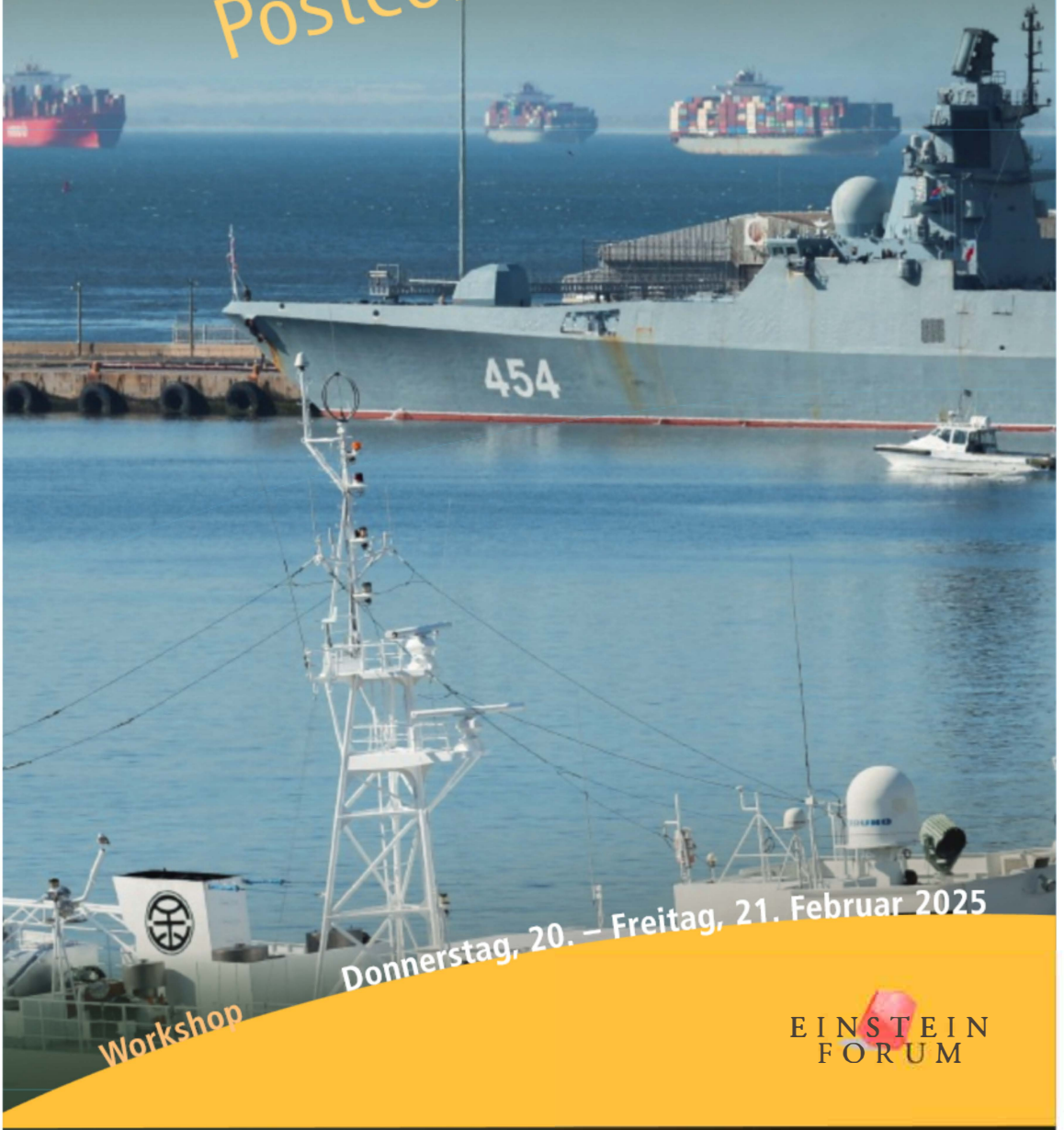


BRICS

Postcolonialism



Donnerstag, 20. – Freitag, 21. Februar 2025

Workshop

EINSTEIN
FORUM

Konzeption:

Benjamin Zachariah (Potsdam)

Einstein Forum
Am Neuen Markt 7
14467 Potsdam
Tel.: 0331 271 78 0
<https://www.einsteinforum.de>
einsteinforum@einsteinforum.de

What happens to a dissenting framework of thinking when it becomes the official ideology of states? The appropriation of postcolonial theory as a form of national self-legitimation is now a widespread practice. The BRICS group of countries provides a cluster of such examples. One can argue that there isn't a right or wrong postcolonialism or decoloniality, only various instrumentalizations that are flexible and reusable. Is this set of usages implicit in the logic of post- or decolonial thinking, or can it be seen as distortion or misuse?

Was geschieht mit einem kritischen Denkmodell, wenn es zur offiziellen Staatsideologie wird? Die Aneignung der postkolonialen Theorie als Mittel der nationalen Selbstlegitimation ist heute eine weit verbreitete Praxis. In der Gruppe der BRICS-Länder finden sich zahlreiche Beispiele dafür. Es ließe sich behaupten, dass es keine richtigen oder falschen Formen des Postkolonialismus oder der Dekolonialisierung gibt, sondern nur verschiedene, flexible, kontextabhängige und immer wieder aktualisierte Anwendungen. Entsprechen diese Formen der Anlage des post- bzw. dekolonialen Denkens oder stellen sie eine verzerrend-missbräuchliche Instrumentalisierung dar?

Veranstaltung in englischer Sprache mit deutscher Simultanübersetzung.

Francisco Bosco (Rio de Janeiro)

Decolonizing Brazil, Tense Multiculturalism, and Histories Unaccounted For

For approximately the last two decades, Brazilian culture has been engaged in a struggle at a crossroads. One path leads to the defense, albeit reformed, of the project of a “civilização mestiça”—a vision of transforming Brazilian society politically and socio-economically according to the same principles of mixture and plurality that, despite certain limitations, define the country’s popular culture. The other path leads to tribalism, to an experience of tense multiculturalism that challenges this singular and rare construct of Brazilian history that is *métissage*. Therefore, we must ask, considering the specificities of Brazilian history: what does decolonization mean in Brazil? Is it possible—and in what ways is it desirable—to separate colonizers and colonized more than five centuries after the beginning of their interaction? In short: how can we redefine the very meaning of decolonization as an international discourse that does not fully account for Brazilian history and its own cultural utopia?

Francisco Bosco is a Brazilian philosopher, essayist, lyricist, and composer, with a doctorate in literary theory from the Federal University of Rio de Janeiro. He is the author of *O Diálogo Possível: Por uma Reconstrução do Debate Público Brasileiro* (2022 [The Possible Dialogue: For a Reconstruction of the Brazilian Public Debate]), and *A Vítima Tem Sempre Razão? Lutas Identitárias e o Nova Espaço Público Brasileiro* (2018 [Is the Victim Always Right? Identity Struggles and the New Brazilian Public Space]), among several other publications.

Die Dekolonialisierung Brasiliens, spannungsreicher Multikulturalismus und nicht erzählte Geschichten

Seit etwa zwei Jahrzehnten steht die brasilianische Kultur am Scheideweg: Der eine Weg weist in Richtung des (reformierten) Projekts einer „civilização mestiça“, einer politischen und sozioökonomischen Umgestaltung der brasilianischen Gesellschaft nach den Prinzipien pluralistischer Vielfalt, die, wenn auch mit gewissen Einschränkungen, das kulturelle Klima des Landes prägen. Der andere Weg führt zum Tribalismus, einem spannungsreichen Multikulturalismus, einem Gegenentwurf zur *métissage* als bemerkenswerter Besonderheit der brasilianischen Geschichte. Hieraus resultieren zahlreiche Fragen: Was bedeutet Dekolonisierung in Brasilien? Inwiefern ist es möglich – und wünschenswert –, Kolonisatoren und Kolonisierte mehr als fünf Jahrhunderte nach Beginn ihrer Interaktion zu trennen? Ist es wirklich angemessen, die brasilianische Geschichte und ihre ganz eigene kulturellen Utopie aus dem internationalen Diskursfeld um die Dekolonisierung auszuschließen?

Francisco Bosco ist ein brasilianischer Philosoph und Essayist, Lyriker und Komponist, der an der Bundesuniversität Rio de Janeiro in Literaturtheorie promoviert wurde. Zu seinen Publikationen zählen unter anderem *O Diálogo Possível: Por uma Reconstrução do Debate Público Brasileiro* (2022 [Der mögliche Dialog: Zu einer Rekonstruktion der brasilianischen öffentlichen Debatte]), und *A Vítima Tem Sempre Razão? Lutas Identitárias e o Nova Espaço Público Brasileiro* (2018 [Hat das Opfer immer Recht? Identitätskämpfe und der neue brasilianische öffentliche Raum]).

Ali Fathollah-Nejad (Berlin)

The Authoritarians' Abuse of Anti-Colonialism: The Case of the Islamic Republic of Iran from 1979 to BRICS+

The Iranian Revolution of 1979 was squarely rooted in the anti-colonial and anti-imperial Zeitgeist of the 1960s and 1970s. Instead of ushering in a new era of democracy and social justice, the Islamic Republic that replaced the monarchy instituted a more brutal dictatorship, paving the way for an oligarchic theocracy. This talk will address this historical trajectory into the present day, delineating some of the Islamic Republic's uses and abuses of anti-colonialism. Moreover, it will provide a critical discussion of the often-misleading progressive hopes associated with the group of states known as "BRICS-plus" and the formation of a just, new, non-Western world order, in which Tehran sees itself as a pivotal part alongside Moscow and Beijing. The talk closes by arguing against glorifying anti-Western authoritarian regimes, arguably practiced by a sizeable section of the intellectual milieus in both the Western and non-Western worlds, which merely misuse the noble hopes and aspirations linked to postcolonial thinking.

Ali Fathollah-Nejad is a German-Iranian political scientist and author focusing on Iran, the Middle East, and the post-unipolar world order. He is Founder and Director of the Center for Middle East and Global Order (CMEG). He currently teaches Middle East politics and international security at the Hertie School – The University of Governance in Berlin and is a Fellow with the University of Bonn's Center for Advanced Security, Strategic and Integration Studies (CASIS). Among his publications are, most recently, *Iran – wie der Westen seine Werte und Interessen verrät* (2025 [How the West is Betraying its Values and Interests]), *The Islamic Republic in Existential Crisis: The Need for a Paradigm Shift in the EU's Iran Policy* (2023, European Union Institute for Security Studies, Chaillot Paper), the much-acclaimed book *Iran in an Emerging New World Order* (2021, Palgrave), and *The Islamic Republic of Iran Four Decades On: The 2017/18 Protests Amid a Triple Crisis* (2020, Brookings). Ali is also the former Iran expert of the Brookings Institution in Doha (2017–2020), the German Council on Foreign Relations (2015–2018), and the American University of Beirut's Issam Fares Institute for Public Policy and International Affairs (2022–2024) as well as a 2022 McCloy Fellow on Global Trends of the American Council on Germany. He holds a PhD in International Relations from the Department of Development Studies at the School of Oriental and African Studies, University of London, and was the winner of the 2016/2017 postdoctoral fellowship of the Harvard Kennedy School's Iran Project. He has taught at universities in London, Berlin, Doha, Tübingen, and Prague, and is a regular commentator for major media outlets across the globe.

Der Missbrauch des Antikolonialismus durch die Machthabenden: Der Fall der Islamischen Republik Iran von 1979 bis BRICS+

Die iranische Revolution von 1979 war ganz im antikolonialen und antiimperialen Zeitgeist der 1960er und 1970er Jahre verwurzelt. Statt eine neue Ära der Demokratie und der sozialen Gerechtigkeit einzuleiten, führte die Islamische Republik, die die Monarchie ablöste, eine noch brutalere Diktatur ein und ebnete den Weg für eine oligarchische Theokratie. Der Vortrag wird sich mit dieser historischen Entwicklung bis in die Gegenwart befassen und aufzeigen, wie die Islamische Republik den Antikolonialismus nutzt und für ihre Zwecke missbraucht. Darüber hinaus werden die oft irreführenden progressiven Hoffnungen kritisch diskutiert, die mit der als "BRICS-plus" bekannten Staatengruppe und der Bildung einer gerechten, neuen, nicht-westlichen Weltordnung verbunden sind, in der sich Teheran neben Moskau und Peking als zentralen Teil sieht. Der Vortrag schließt mit einem Plädoyer gegen die Verherrlichung antiwestlicher autoritärer Regime, die von einem beträchtlichen Teil des intellektuellen Milieus sowohl in der westlichen als auch in der nicht-westlichen Welt praktiziert wird und die mit dem postkolonialen Denken verbundenen hehren Hoffnungen und Bestrebungen lediglich missbraucht.

Ali Fathollah-Nejad ist ein deutsch-iranischer Politikwissenschaftler und Autor mit den Schwerpunkten Iran, Naher Osten und der post-unipolaren Weltordnung. Er ist Gründer und Direktor des Center for Middle East and Global Order. Derzeit lehrt er Nahostpolitik und internationale Sicherheit an der Hertie School – The University of Governance in Berlin und ist Fellow am Center for Advanced Security, Strategic and Integration Studies der Universität Bonn. Veröffentlichungen: *Iran — wie der Westen seine Werte und Interessen verrät* (2025), *The Islamic Republic in Existential Crisis: The Need for a Paradigm Shift in the EU's Iran Policy* (2023), *Iran in an Emerging New World Order* (2021), *The Islamic Republic of Iran Four Decades On: The 2017/18 Protests Amid a Triple Crisis* (2020). Ali Fathollah-Nejad ist außerdem ehemaliger Iran-Experte der Brookings Institution in Doha (2017–20), der Deutschen Gesellschaft für Auswärtige Politik (2015–18) und des Issam Fares Institute for Public Policy and International Affairs der American University of Beirut (2022–24) sowie 2022 McCloy Fellow on Global Trends des American Council on Germany. Er promovierte in Internationalen Beziehungen an der Abteilung für Entwicklungsstudien der School of Oriental and African Studies, Universität London, und war 2016/17 Gewinner des Postdoc-Stipendiums des Iran-Projekts der Harvard Kennedy School. Er hat an Universitäten in London, Berlin, Doha, Tübingen und Prag gelehrt und ist regelmäßig als Kommentator für große Medien auf der ganzen Welt tätig.

Bodhisattva Kar (Cape Town)

Six Theses on Decoloniality

In developing “decoloniality” as a distinct theoretical program away from the earlier analytics of “postcolonialism,” Walter D. Mignolo has not only repeatedly affirmed his faith in the leadership of the BRICS countries but has also ascribed an untrammelled legacy of the Bandung vision to these states. Through a historically informed interrogation of this framing, this presentation attempts to offer an alternative account of the decolonial armature. In doing so, it engages five key points: namely, (1) the instability of the descriptor “colonial,” (2) the algorithm of authenticity in populist regimes, (3) the neo-phenomenological suturing of experience and episteme, (4) the post-Bandung shifts in economic ideologies, and (5) neoliberal institutionalism. I contend that a careful consideration of these themes allows us to understand the ways in which decoloniality performs the ironic work of conjuring a revolutionary subject-position adequate to the demands of authoritarian populism.

Bodhisattva Kar is an associate professor in the Department of Historical Studies at the University of Cape Town. He started reading history at Presidency College, Calcutta, and received his PhD from Jawaharlal Nehru University, New Delhi. Kar has taught and held research fellowships in several premier institutions at Amsterdam, Berlin, Calcutta, Chicago, Delhi, Hamburg, Mexico City, Oxford, and Paris. He serves on the editorial boards of different international journals and academic series. Kar’s research interests include histories of disciplines; joint-stock capitalism; primitivism; nineteenth- and twentieth-century history of South and Southeast Asia; modern African intellectual history; and connected and comparative histories of frontiers. His work bridges economic and cultural histories, cultivates the anti-identitarian potential of the discipline of history, and seeks to develop an egalitarian ethic of engaging the non-historical without giving up on the delights of the archive.

Sechs Thesen zur Dekolonialität

In seiner Konzeption von Dekolonialität als theoretischem Gegenentwurf zum Postkolonialismus hat Walter D. Mignolo nicht nur wiederholt seine Überzeugung von der Führungsrolle der BRICS-Länder bekräftigt, sondern diesen Staaten auch das Vermächtnis der Bandung-Vision zugeschrieben. Diese Vorannahmen stellt der Vortrag durch eine historische Kontextualisierung in Frage und schlägt einen kritischen Blick auf die Dekolonialität vor, der sich auf fünf Aspekte konzentriert: (1) die Instabilität der Beschreibungskategorie „kolonial“, (2) die Funktionsweise von Authentizitätsbehauptungen in populistischen Regimen, (3) die neophänomenologische Verknüpfung von Erfahrung und Epistemen, (4) die Veränderungen der Wirtschaftsideologien nach Bandung und (5) die neoliberale Institutionalität. Diese Neuperspektivierung macht deutlich, dass der Diskurs der Dekolonialität in widersprüchlicher Weise ein revolutionäres Subjekt entwirft, das dem autoritären Populismus Vorschub leistet.

Bodhisattva Kar ist Associate Professor am Fachbereich Geschichtswissenschaften der Universität Kapstadt. Er studierte am Presidency College, Kalkutta, und wurde an der Jawaharlal Nehru University in Neu-Delhi promoviert. Kar lehrte und forschte an mehreren renommierten Institutionen in Amsterdam, Berlin, Kalkutta, Chicago, Delhi, Hamburg, Mexiko-Stadt, Oxford und Paris. Er ist Mitglied in den Redaktionsausschüssen verschiedener internationaler Zeitschriften und wissenschaftlicher Reihen. Kars Forschungsinteressen umfassen die Fachgeschichte, den Aktienkapitalismus, den Primitivismus, die Geschichte Süd- und Südostasiens im 19. und 20. Jahrhundert, die moderne afrikanische Geistesgeschichte sowie die komparatistische Geschichte der Grenzen. In seiner Arbeit schlägt er Brücken zwischen Wirtschafts- und Kulturgeschichte, vertritt das anti-identitäre Potenzial der Geschichtswissenschaft und versucht, eine egalitäre Ethik der Auseinandersetzung mit dem Nicht-Geschichtlichen zu entwickeln, ohne auf die Vorzüge des Archivs zu verzichten.

Joachim Kurtz (Heidelberg)

Decolonizing Hong Kong: Competing Adaptations of a Global Paradigm

Postcolonial and decolonial approaches have a complicated history in Sino-phone discourses. Mirroring the different ways in which the People's Republic of China, Taiwan, and Hong Kong were and continue to be affected by colonial impositions, thinkers have mobilized post- and decolonial tropes for diverse and at times incompatible purposes. Following a brief review of earlier adaptations to counteract "Sinologism"—a China-specific form of Orientalism—and propagate "Asia as method" in studies of global constellations, this paper examines recent calls to decolonize Hong Kong that throw the ideological malleability of the paradigm into sharp relief. At different scales and levels of analysis decolonial theorems are enlisted in today's Hong Kong not only to critique structural inequities and amplify demands for social and epistemic justice but also to silence dissent and stifle opposition.

Joachim Kurtz is a professor of intellectual history at Heidelberg University. His research focuses on cultural exchanges between China, Japan, and Europe, with special emphasis on philosophy, logic, and political theory. He is currently co-speaker of the Graduiertenkolleg *Ambivalent Enmity: Dynamics of Antagonism in Asia, Europe and the Middle East*. He has published widely on topics such as Asian discourses of self-assertion, Chinese refractions of European nationalism, and the rise of Confucian revivalism.

Die Dekolonialisierung Hongkongs: Konkurrierende Adaptionen eines globalen Paradigmas

Postkoloniale und dekoloniale Ansätze haben in den sinophonen Diskursen eine komplizierte Geschichte. Den unterschiedlichen kolonialen Einflüssen in der Volksrepublik China, in Taiwan und Hongkong entsprechend, wurden dekoloniale Tropen für vielfältige und manchmal unvereinbare Zwecke mobilisiert. Der Beitrag beginnt mit einem kurzen Rückblick auf frühere Adaptionen, die dem „Sinologismus“ – einer chinaspezifischen Form des Orientalismus – entgegenwirken und „Asien als Methode“ in Studien zu globalen Konstellationen propagieren sollten. Im Anschluss werden die jüngsten Forderungen nach einer Dekolonisierung Hongkongs untersucht, in denen die ideologische Formbarkeit des Paradigmas klar zu Tage tritt. Auf verschiedenen Ebenen werden dekoloniale Theoreme im heutigen Hongkong nicht nur eingesetzt, um strukturelle Ungleichheiten zu kritisieren und Forderungen nach sozialer und epistemischer Gerechtigkeit zu verstärken, sondern auch, um abweichende Meinungen zum Schweigen zu bringen und Widerstand zu unterdrücken.

Joachim Kurtz ist Professor für Wissensgeschichte an der Universität Heidelberg. Sein Forschungsschwerpunkt liegt auf dem kulturellen Austausch zwischen China, Japan und Europa, mit besonderem Augenmerk auf Philosophie, Logik und politischer Theorie. Er ist derzeit Co-Sprecher des Graduiertenkollegs *Ambivalente Feindschaft: Dynamiken des Antagonismus in Asien, Europa und dem Nahen Osten*. Er hat zahlreiche Publikationen zu asiatischen Diskursen der Selbstbehauptung, chinesischen Spiegelungen des europäischen Nationalismus und dem Aufstieg des konfuzianischen Revivalismus veröffentlicht.

Anastasia Piliavsky (London)

“Decolonization” as Ukraine’s Suicidal Culture War

Since the start of Russia’s war against Ukraine, a discourse of “decolonization” has proliferated in Ukraine’s public sphere and policy. Driven by a social minority and the whiplash trauma of war, this aggressive project declared war against all forms of Russophone culture in Ukraine—from music and literature to the use of the Russian language in schools. Its advocates, a disproportionately vocal minority of violent right-wing and cultural activists, treat the Russian language as a vessel of Russia’s murderous colonialism. To stop it, one must wage war against Russophone culture. The trouble is that most of Ukraine’s Armed Forces and most victims of Russia’s war—whose cities and villages were razed for refusing to submit to Russia—are Russian-speaking Ukrainians. I will speak about the sources of this “decolonial” culture war in independent Ukraine’s history, its relation to Putin’s postcolonial theory and hybrid war, and its effect on the prospects of peace in Ukraine—and in Europe.

Anastasia Piliavsky is a social anthropologist and publicist who teaches anthropology and politics at King’s College London. A specialist in Indian politics, she holds a doctoral degree from Oxford, where she read Social Anthropology as a Rhodes Scholar. Her publications include *Patronage as Politics in South Asia* (Cambridge 2014) and *Nobody’s People* (Stanford 2020). She also curates a regular column in the *Times of India*, and contributes regularly to Indian, British, and Ukrainian media, where she speaks and writes about India and Ukraine. Piliavsky is now a Principal Investigator of a European Research Council-funded project on India’s vernacular political lexicons. Since February 2022, she has also been an active supporter of Ukraine’s refugees and armed forces. More recently, she has become a vocal advocate of political nationhood and an opponent of culture wars in Ukraine. She is currently writing a book titled *Endarkenment: How the American Left Lost its Way*, about the rise of culture wars and the fall of the political Left in the United States. A native of Odessa, who has lived in Britain, India, and the US, she now lives with her daughter Clara between Cambridge and Odessa, Ukraine.

„Dekolonialisierung“ als selbstmörderischer Kulturkampf der Ukraine

Seit dem Beginn des russischen Angriffskriegs hat sich in der ukrainischen Öffentlichkeit und Politik ein Diskurs der „Dekolonialisierung“ etabliert. Getragen von einer gesellschaftlichen Minderheit und motiviert von den traumatischen Erfahrungen des Überfalls erklärt dieses aggressive Projekt der russischsprachigen Kultur in der Ukraine den Krieg – von der Musik über die Literatur bis hin zum Gebrauch der russischen Sprache in den Schulen. Seine Befürworter, eine unverhältnismäßig lautstarke Minderheit gewaltbereiter rechter und kultureller Aktivisten, betrachten die russische Sprache als ein Vehikel für den mörderischen Kolonialismus Russlands. Um ihn zu stoppen, müsse man einen Krieg gegen die russophone Kultur führen. Problematisch ist daran, dass die meisten Mitglieder der ukrainischen Streitkräfte und die meisten Opfer des Krieges, deren Städte und Dörfer niedergebrannt wurden, weil sie sich Russland nicht unterwerfen wollten, russischsprachige Ukrainer sind. Ich werde über die Anfänge dieses dekolonialen Kulturkriegs in der Geschichte der unabhängigen Ukraine sprechen, über seine Beziehung zu Putins postkolonialer Theorie und dem hybriden Krieg sowie über seine Auswirkungen auf die Aussichten auf Frieden in der Ukraine – und in Europa.

Anastasia Piliavsky ist Sozialanthropologin und Publizistin und lehrt Anthropologie und Politik am King's College London. Sie ist Spezialistin für indische Politik und hat in Oxford promoviert, wo sie als Rhodes-Stipendiatin Sozialanthropologie studierte. Zu ihren Veröffentlichungen gehören *Patronage as Politics in South Asia* (Cambridge 2014) und *Nobody's People* (Stanford 2020), und sie ist Herausgeberin einer regelmäßigen Kolumne in der Times of India. Sie schreibt regelmäßig für indische, britische und ukrainische Medien über Indien und die Ukraine. Piliavsky ist derzeit Principal Investigator eines vom Europäischen Forschungsrat finanzierten Projekts über die politischen Lexika der indischen Volkssprachen. Seit Februar 2022 setzt sie sich auch aktiv für die Flüchtlinge und die Streitkräfte der Ukraine ein. In jüngster Zeit hat sie sich zu einer lautstarken Befürworterin der politischen Nationalität und einer Gegnerin der Kulturkriege in der Ukraine entwickelt. Derzeit schreibt sie an einem Buch mit dem Titel *Endarkenment: How the American Left Lost Its Way*, über den Aufstieg der Kulturkriege und den Niedergang der politischen Linken in den Vereinigten Staaten. Gebürtig in Odessa, hat sie in Großbritannien, Indien und den USA gelebt, heute pendelt sie mit ihrer Tochter Clara zwischen Cambridge und Odessa, Ukraine.

Dhruv Raina (Delhi)

“Other Knowledge Systems”

The Challenges for the University

As has been evident for some time now, the specter of decolonization is haunting universities, though what it is means different things in different regions and national contexts. Decolonization presents itself as a homogenous emancipatory movement that seeks to redefine and restructure the world and ways of knowing. But in its struggle for epistemic and cognitive justice, it has mostly failed to situate itself or provide nuance. This paper attempts to evince, through the lens of the philosophy of sciences, the different meanings of cognitive justice. This is important, for the university and the worlds of the sciences and social sciences face major threats today. The neoliberal restructuring of the university privileges government-mandated and industrially relevant research. In fact, these developments have proved particularly ominous for the social sciences. Further, climate denial and the anti-vaxxer campaigns, orchestrated through the balkanized social media, have played a significant role in challenging the epistemic authority of academically produced knowledge. At the same time, indigenist and populist trends in several regions of the world have attempted to trivialize or hijack decolonization.

Dhruv Raina was Professor at the Jawaharlal Nehru University, New Delhi, where he taught the history and philosophy of science. He studied physics at Indian Institute of Technology, Bombay, and received his Ph.D. in the philosophy of science from Göteborg University. He was active in the People’s Science Movement. He was a scientist at the National Institute of Science, Technology and Development Studies. He has written and researched on the history of science in India, notably with S Irfan Habib, with whom he co-authored several papers and books. His most recent work addresses the circulation of concepts in the social sciences, and the emergence of inter- and transdisciplinary fields of research. This concern with interdisciplinary fields has resulted in a collaboration with mathematicians and physicists working on fields that transgress the boundaries of the natural and social sciences. He has been Visiting Professor of the Maison des Sciences de l’Homme, Paris; Fellow at the Wissenschaftskolleg, Berlin; holder of the Heinrich Zimmer Chair in Intellectual History and Indian Philosophy, Heidelberg University; and Visiting Fellow at ETH, Zurich, and at Cambridge University. He was elected Fellow of the Indian National Science Academy in 2018, was appointed Visiting D.D. Kosambi Professor at Goa University in 2017, and was Visiting Professor at the University of Bayreuth’s Excellence Cluster Africa–Europe from 2022 to 2023. He is now Adjunct Professor at the Indian Institute for Science Education and Research, Pune.

„Andere Wissenssysteme“ Herausforderungen für die Universität.

Das Gespenst der Dekolonisierung geht schon seit einiger Zeit an den Universitäten um, auch wenn seine Bedeutungen in den verschiedenen Regionen und nationalen Kontexten changieren. Die Dekolonisierung stellt sich selbst als eine homogene emanzipatorische Bewegung dar, die in ihrem Kampf für epistemische und kognitive Gerechtigkeit die Welt und die Wissensformen neu definieren und umstrukturieren will. Dabei versäumen ihre Vertreter es meist, den eigenen Standpunkt zu reflektieren und die eigenen Aussagen sozialwissenschaftlich oder politisch zu differenzieren. In diesem Beitrag werden die verschiedenen Bedeutungen der kognitiven Gerechtigkeit wissenschaftstheoretisch analysiert. Dies ist wichtig, denn die Universität, insbesondere die Natur- und Sozialwissenschaften sind heute großen Bedrohungen ausgesetzt. Die neoliberale Umstrukturierung der Universität privilegiert die staatlich verordnete und industriell relevante Forschung, was insbesondere die Sozialwissenschaften gefährdet. Darüber hinaus haben die Leugnung des Klimawandels und die Impfgegner-Kampagnen, die über die balkanisierten sozialen Medien orchestriert werden, eine wichtige Rolle dabei gespielt, die epistemische Autorität des akademisch produzierten Wissens in Frage zu stellen. Gleichzeitig wird die Dekolonialisierung trivialisiert oder von indigenistischen und populistischen Strömungen weltweit vereinnahmt. Mein Beitrag befasst sich mit einigen dieser Fragen aus der Perspektive der Wissenschaftsphilosophie.

Dhruv Raina war Professor an der Jawaharlal Nehru University, Neu-Delhi, wo er Wissenschaftsgeschichte und -philosophie lehrte. Er studierte Physik am Indian Institute of Technology, Bombay, und wurde an der Universität Göteborg promoviert. Er war in der wissenschaftlichen Volksbewegung aktiv und arbeitete am Nationalen Institut für Wissenschaft, Technologie und Entwicklungsstudien, forschte und publizierte gemeinsam mit S. Irfan Habib zur Geschichte der Wissenschaft in Indien. Er befasst sich mit der Verbreitung von Konzepten in den Sozialwissenschaften und der Entstehung inter- und transdisziplinärer Forschungsfelder. Diese Beschäftigung hat zu einer interdisziplinären Zusammenarbeit mit Mathematikern und Physikern geführt. Er war Gastprofessor am Maison des Sciences de l’Homme in Paris, Fellow des Wissenschaftskollegs in Berlin, erster Inhaber des Heinrich-Zimmer-Lehrstuhls für Geistesgeschichte und indische Philosophie an der Universität Heidelberg und Visiting Fellow an der ETH Zürich und an der Universität Cambridge. Er wurde 2018 zum Fellow der Indian National Science Academy gewählt, war 2017 D.D. Kosambi Gastprofessor an der Universität Goa, 2022–2023 Gastprofessor am Exzellenzcluster Afrika-Europa an der Universität Bayreuth. Er ist jetzt Adjunct Professor am Indian Institute for Science Education and Research, Pune.

Benjamin Zachariah (Potsdam)

Introduction: Moving the Posts

Postcolonialism, decoloniality, and its moral and ethical assumptions surround us in our academic lives, and have increasingly made their way into the spheres of policy, art, and civil society. BRICS, now BRICS+, is a group of countries that seeks to engage the world, its economy, and its power dynamics, in new and improved ways. In my introductory remarks, I look at the new and not-so-new developments that have accompanied these trends, and point out the ways that they have sought, in effect, to move the goal posts while the game is still being played. Have they managed to disrupt or enhance claims to social justice and/or anti-Westernism? What, if anything, have they decentered or decolonized?

Benjamin Zachariah is a member of the research staff at the Einstein Forum. He studied at Presidency College, Calcutta, and Trinity College, Cambridge, taught at Sheffield University, has had professorships in Calcutta and Halle, and has held senior research fellowships at various places, including the University of Trier, Heidelberg University, and Jawaharlal Nehru University, New Delhi. His research interests include the politics of historical knowledge, historical theory and historiography, global fascism, transnational revolutionary networks, nationalisms, and the politics of memory.

Einführung: Moving the Posts

Postkolonialismus, Dekolonialismus und die damit verbundenen moralischen und ethischen Annahmen sind in unserem akademischen Leben allgegenwärtig und finden zunehmend Eingang in die Sprache der Politik, des künstlerischen Schaffens und der zivilgesellschaftlichen Interaktion. BRICS, jetzt BRICS+, ist eine Gruppe von Ländern, die sich bemüht, die Welt, ihre Wirtschaft und ihre Machtdynamik neu und besser zu gestalten. Meine einleitenden Bemerkungen sollen einen Rahmen für unseren Workshop bieten, in dem wir uns mit den aktuellen und nicht mehr ganz so aktuellen Entwicklungen befassen, die den Kontext für diese Trends bilden. Dabei versuchen die einen die anderen zu mobilisieren und dabei bei laufendem Spiel die Demarkationslinien zu verschieben. Wird dies dem Anspruch auf soziale Gerechtigkeit und/oder einer antiwestlichen Haltung gerecht, wird etwas dezentralisiert oder dekolonisiert?

Benjamin Zachariah arbeitet am Einstein Forum, Potsdam. Er studierte am Presidency College in Kalkutta und am Trinity College in Cambridge, lehrte an der Universität Sheffield, hatte Professuren in Kalkutta und Halle inne, und war als Senior Research Fellow u.a. an der Universität Trier, der Universität Heidelberg und der Jawaharlal Nehru University in Neu Delhi tätig. Zu seinen Forschungsinteressen gehören die Politik des historischen Wissens, historische Theorie und Geschichtsschreibung, globaler Faschismus, transnationale revolutionäre Netzwerke, Nationalismen und die Erinnerungspolitik.

Program

Veranstaltung in englischer Sprache mit
deutscher Simultanübersetzung

February 20

16:30

Susan Neiman (Potsdam)
Opening remarks

Benjamin Zachariah (Potsdam)
Introduction: Moving the Posts

17:00

Ali Fathollah-Nejad (Berlin)
The Authoritarians' Abuse of Anti-Colonialism: The Case of the Islamic Republic of Iran from 1979 to BRICS+

February 21

11:00

Bodhisattva Kar (Cape Town)
Six Theses on Decoloniality

12:00

Anastasia Piliavsky (London)
"Decolonization" as Ukraine's Suicidal Culture War

14:30

Francisco Bosco (Rio de Janeiro)
Decolonizing Brazil, Tense Multiculturalism, and Histories Unaccounted For

15:30

Joachim Kurtz (Heidelberg)
Decolonizing Hong Kong: Competing Adaptations of a Global Paradigm

17:00

Dhruv Raina (Delhi)
"Other Knowledge Systems": The Challenges for the Contemporary University

18:00

Closing discussion